Dosar nr. 2627/2/2013

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 3751
Şedinţa publică de la 27 noiembrie 2013
Curtea constituită din:
Preşedinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii formulate de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul NEGREA VASILE.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică de la 20 noiembrie 2013, susţinerile fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea cauzei la 27 noiembrie 2013, când a pronunţat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra actiunii in contencios administrativ de fata:

La data de 8.04.2013 s-a inregistrat sub nr. 2627/2 cererea reclamantulului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul NEGREA VASILE pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul prevederilor Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, verificarea, sub aspectul posibilei calităţi de lucrător sau de colaborator al Securităţii, a domnului NEGREA Vasile. Ţinând cont de faptul că domnul NEGREA Vasile este deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989 s-au invocat prevederile art. 3 lit. z din actul normativ menţionat anterior.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2690 din 19.11.2012, precum şi al înscrisurilor pe care le-a ataşat acţiunii, domnul NEGREA Vasile a fost recrutat în problema „persoane fără antecedente politice

şi penale", respectiv pentru supravegherea informativă a personalului din cadrul Cooperativei „Electrometalica" Ploieşti.

La data de 26.03.1975, paratul a semnat, cu numele real, un Angajament, întocmit olograf, preluând numele conspirativ „CAZAN ION /CAZAN".

Reclamantul a mai sustinut ca pentru colaborarea prin furnizarea de informatii trebuie indeplinite doua conditii.

Prima ca informatiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar cea de-a doua ca respectivele informatii sa vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Cu privire la prima conditie reclamantul a aratat ca se retine din notele informative identificate atât în dosarul fond reţea nr. R 1143, al cărui titular este pârâtul, cât şi în dosarul fond informativ nr. I 210627, al cărui titular a fost urmărit de către Securitate „Cu prioritate" pentru că „ascultă în mod frecvent emisiunile posturilor de radio din Occident şi comentează duşmănos ştirile transmise privind pe Paul GOMA. Proferează injurii şi calomnii la adresa orânduirii sociale şi de stat din ţara noastră.

De asemenea s-a retinut ca paratul a informat ca „în perioada premergătoare alegerilor, într-una din zile fiind în sala de cazane, au venit mai mulţi tovarăşi din Cooperativa Electrometalica, care fiind iarnă veneau la căldură şi să servească masa, între timpul acesta s-au angajat anumite discuţii pe tema alegerilor precum şi legate de evenimente internaţionale, printre aceste persoane se aflau unul de la tâmplarie, un paznic şi 2-3 muncitori (deşi nu le reţin numele voi reveni), printre problemele discutate care au fost nu reţin care anume a deschis discuţia dar fiind vorba de alegeri, s-a discutat că vor veni chinezii şi ne vor elibera de sub jugul actual şi că lumea de pe la ţară se va răzvrăti, dar că nu e unire între oameni. Printre altele s-a spus că de ce se fac alegeri când se pot alege între ei adică conducătorii noştri şi că nu poporul îi alege. Printre tovarăşii care au participat la discuţie, din câte îmi aduc aminte, au fost tov. P. - paznic şi M., ale căror nume le voi afla ulterior. Discuţiile au fost mai ample întrucât eu eram ocupat cu întreţinerea cazanelor. Nu am putut să reţin toate aspectele, voi reveni asupra lor cu amănunte." - (f. 3 din dosarul nr. R 1143).

Cu alta ocazie este de retinut ca „Sursa vă informează aspectul din ziua de 10.04.1977, ora 9,00. Numitul S. N. sau /., fost salariat la Liceul Energetic Ploieşti - Vest, vis a vis de industria laptelui, de profesie fochist. Acesta spunea: <Paul GOMA a scris conducătorului nostru o scrisoare prin care-l avertizează că e gata să lupte pentru libertatea poporului român dar că conducerea de partid vor să-l interneze în spital pe Paul GOMA ca să scape de el. Preşedintele Statelor Unite a jurat cu mâna pe biblie că va face dreptate şi va elibera poporul român din robia asta> (făcându-mă că nu ştiu cine e Paul GOMA a oprit un tânăr şi l-a întrebat <tinere, cine e Paul GOMA>, acesta a întors spatele şi a plecat). Numitul S. N. a făcut investigaţii din spusele sale şi la Hală, doi cetăţeni au vrut să-l reţină dar a asmuţit publicul împotriva lor (expresia sa) <eu lucrez cu

poporul şi fac ca aceşti tâlhari să dea înapoi>, între timp s-a mai întâlnit cu doi prieteni care mi i-a recomandat ca mari patrioţi. In problema proceselor din ziarul <Flacăra> din 09.04.1977 acesta spunea că <la noi nu există libertatea cuvântului şi că eu duc o propagandă împotriva conducerii actuale deoarece CEAUŞESCU taie şi spânzură în ţara asta şi cum el îi schimbă pe alţii aşa va fi şi el schimbat. Lui Paul GOMA nu i se publică nici o carte deoarece e cel mai bun luptător pentru libertatea poporului. Ce ţi-am spus ţie spun şi la alţii şi tu la alţii şi aşa mai departe>, după care s-a dus la o biserică de credincioşi. Atrag atenţia că numitul S. N. e un element foarte periculos pentru situaţia actuală, ascultă frecvent toate emisiunile la <Europa Liberă>. La biserica la care a fost a strigat lozinci anticomuniste. /.../ - (f. 9 din dosarul nr. I 210627).

În continuare, în cazul lui S. N., sursa vă informează: Numitul S. a afirmat că un cetăţean din oraşul Constanţa, probabil prieten al acestuia, a făcut demersuri să plece din ţară, dar nu i s-a dat drumul, dar acesta tot a plecat, scriindu-i din Franţa şi vorbind la <Europa Liberă> despre drepturile omului din România. S. a mai afirmat: <Şeful statului se plimbă cu soţia ca un belfer prin toate ţările, iar cei din ţară îşi fac de cap. Fără aprobarea şefului nu se clinteşte nici un fir de iarbă şi că toată vina o poartă şeful statului pentru nerespectarea Constituţiei, dreptul omului în România>. S. N. are multe relaţii deoarece o perioadă a fost şi samsar, cunoştinţe, datori, avocaţi, etc. Două zile la rând, în cadrul Halelor a creat panică printre oameni, vorbind de drepturile omului şi de nedreptatea de la noi, o femeie vindea marfă cu suprapreţ, un cetăţean a încercat să-i atragă atenţia, numitul S. N. a sărit în ajutorul femeii necinstite creând discuţii neprincipiale. Il consider foarte periculos ca instigator, acesta afirma: <tot ce ţi-am spus ţie voi spune şi la alţii şi tu la rândul tău vei spune la alţii şi aşa se va duce vorba de dreptul omului la noi în România>" - (f. 10 din dosarul nr. I 210627).

Reclamantul a mai aratat ca pe baza informatiilor furnizate de catre parat în dosarul fond informativ nr. I 210627, ofiţerii au dispus cercetarea şi efectuarea de investigaţii atât la locul de muncă, cât şi la domiciliul obiectivului pentru a fi identificate persoanele cu care acesta se afla în legătură. De altfel, faptul că toate informaţiile au corespuns sarcinilor trasate de către ofiţer şi, mai mult decât atât, au fost utile muncii de Securitate, o probează recompensele în bani primite de către pârât (rapoartele şi chitanţele datate 14.10.1976,19.07.1979 şi regăsite în dosarul personal al pârâtului nr. R 1143, la f. 23, 24, 25, 26).

Reclamantul a apreciat ca exprimarea libera a a vreunei critici la adresa politicilor şi practicilor de orice natură, promovate de către regimul politic al acelor vremuri sau la adresa conducătorilor de la acel moment, ascultarea emisiunilor postului de radio „Europa Liberă", precum şi cea mai mică referire la disidenţii momentului constituia fără doar şi poate, o „manifestare potrivnică" regimului totalitar comunist.

Indiferent că ne aflăm în faţa unei delaţiuni care se referea la faptul că persoana denunţată critica fie regimul politic de la acea vreme, fie politicile promovate de către acesta, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor

potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Interpretarea teleologica a prevederilor art. 2 lit b, duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al Securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. în consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau condiţiile prin care contactele cu cetăţenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul, etc). Indiferent că ne aflăm în faţa unei delaţiuni care se referea la faptul că persoana denunţată critica regimul şi deopotrivă politicile promovate de către acesta ori la împrejurarea că cel denunţat avea legături neoficiale cu cetăţeni străini, ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

A concluzionat ca prima conditie este indeplinita in cauza.

Cu privire la cea de-a doua conditie, a sustinut ca si aceasta este asigurata deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la libera exprimare şi. implicit, a celui la viaţă privată), şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

De altfel, semnalăm că, în acest caz, în dosarul al cărui titular este pârâtul a fost identificată o scrisoare al cărui semnatar este acesta, sub numele său conspirativ de sursă „CAZAN ION"; scrisoarea (f. 27 din dosar nr. R 1143) este datată 16.10.1976 şi a fost adresată colonelului .... din cadrul Serviciul 1 al Inspectoratului Judeţean Prahova, după ce pârâtul a fost recompensat în bani la data de 14.10.1976. Conţinutul acesteia este următorul: „Tovarăşe colonel .... vă mulţumesc din toată inima pentru aprecierile făcute la adresa mea, pentru felicitările şi cadoul dat, vă reamintesc că meritul principal în această

ramură vă aparţine personal, pentru că cele mai frumoase indicaţii le-am primit din partea dumneavoastră. Aprecierile făcute la adresa mea, constituie pentru mine un imbold a nu-mi precupeţi eforturile nici o clipă, pentru cauza dreaptă a orânduirii noastre socialiste spre comunism. Mulţumesc din toată inima conducerii dvs. care mi-au apreciat micile servicii şi mă angajez în faţa dumneavoastră şi numai la indicaţiile dvs. să fiu oricând gata pentru a servi patria, poporul şi conducerea noastră de partid. Vă rog să felicitaţi din partea mea pe tov. .... (n.n. - ofiţerul de legătură al pârâtului) care a ştiut să-mi aprecieze sinceritatea mea şi devotamentul meu faţă de cauza dreaptă a orânduirii noastre socialiste."

Astfel, încălcarea dreptului la viaţă privată şi a celui la liberă exprimare nu este numai potenţială, ci este efectivă, datorită efectelor produse ca urmare a furnizării informaţiilor citate anterior.

In concluzie, informaţiile furnizate de domnul NEGREA Vasile au vizat îngrădirea dreptului la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, precum şi a dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului şi art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe disp. art. 3 lit. z, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

În susţinerea acţiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse odata cu actiunea.

Paratul a depus la 23.04.2013 intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii reclamantului.

A aratat ca SSPR DECEMBRIE 1989 a transmis o adresa prin care solicita doar verificare si nu imputernicea pe reclamant sa introduca actiunea in instanta.

In opinia sa reclamantul avea obligatia sa transmita catre SSPR DECEMBRIE 1989 aspectele identificate, iar acesta din urma trebuia sa incheie un proces verbal prin care sa-i aduca la cunostinta cele retinute de reclamant.

De asemenea SSPR DECEMBRIE 1989 avea dreptul sa faca cercetari impreuna cu Comisia Parlamentara a Revolutionarilor din Decembrie 1989.

In continuare reclamantul a facut referiri la prevederile legii nr. 42/1990 si ale legii nr. 341/2004 si a invocat faptul ca OUG nr. 24/2008 a aparut dupa 19 ani de la Revolutie.

A invederat ca a participat la Revolutie unde si-a riscat viata si libertatea, in 1953 a fost trimis la inchisoarea Vacaresti timp de 9 luni, pana in 1973 a fost slariat la Uzina 1 Mai din Ploiesti, dar a fost dt afara din motive politice, a fost

transferat in interes de serviciu la Cooperativa Electrometalica Ploiesti intr-un colectiv de infractori, betivi si scandalagii.

In perioada 1975-1980 a fost cercetat de organele de militie si securitate in legatura cu infractiunile savarsite de altii si prin urmare avea doua posibilitati, fie sa fie complice cu acele persoane, fie sa ii dea pe mina militiei.

In martie 1975 nu avea nicio legatura cu srviciile securitatii, dar era obligat sa faca reclamatii pentru ca lasat la serviciu intre 16 si 48 ore.

Declaratiile din 17 si 18 martie 1975 le-a dat pentru a se apara in fata betivilor si infractorilor.

I s-a propus sa colaboreze nu pentru a face rau cuiva ci pentru a se apara.

A mai aratat ca OUG nr. 24/2008 si legea nr. 293/2008 incalca grav drepturile de libertate ale revolutionarilor din Decembrie 1989.

Considera nule de drept aceste legi.

Paratul a depus un set de inscrisuri privind activitatea sa de revolutionar, declaratii, adrese, certificate.

La 30.04.2013 reclamantul a depus raspuns la intampinare.

La 5.06.2013 paratul a depus o completare la intampinare, iar la 20.06.2013 note scrise, insotite de fotografii, declaratii.

La 20.06.2013 paratul a solicitat amanarea cauzei si a solicitat noi probe, respinse prin incheierea din 26.06.2013 pentru motivele indicate in acea incheiere.

La 17.09.2013 paratul a depus note cu precizari prin care a invocat exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor OUG nr. 24/2008 in raport de dispozitiile art. 15 din Constitutia Romaniei.

A mai invocat prevederile art. 147 al. 1 si 4 din Constitutia Romaniei.

In esenta in sustinerea exceptiei de neconstitutionalitate a invocat faptul ca OUG nr. 24/2008 si legea nr. 293/2008 nu pot fi aplicabile decat pentru viitor.

A depus note de precizari si inscrisuri.

La 10.10.2013 paratul a depus o noua completare la intampinare si inscrisuri legate de activitatea sa de revolutionar precum si o solicitare de acces la propriul dosar.

La 23.10.2013 reclamantul a depus punctul sau de vedere cu privire la exceptia de neconstitutionalitate invocata de parat.

A aratat ca exceptia este neintemeiata, deoarece in mod gresit s-a sustinut ca prin constatarea calitatii de colaborator al Securitatii s-ar urmari tragerea la raspundere juridica a persoanelor verficiate si ca actul normativ ar avea efect retroactiv.

In acelasi sens este si practica Curtii Constitutionale care in numeroase decizii a retinut ca OUG nr. 24/2008 nu contine per se prevederi cu caracter sanctionator ci se urmareste doar deconspirarea persoanelor prin consemnarea publica a activitatii acestora.

Prin decizia nr. 1512/17.11.2009 Curtea Constitutionala a retinut ca nu se poate retine o astfel de interpretare (in sensul ca OUG nr. 24/2008 ar incalca

principiul neretroactivitatii legii) cata vreme „efectele atribuirii unei astfel de calitati se produc numai pentru viitor, din momentul intrarii in vigoare a reglementarii legale”.

Reclamantul a mai invocat faptul ca materia OUG nr. 24/2008 nu se suprapune domeniilor enumerate de art. 147 din Constitutia Romaniei.

La termenul din 23.10.2013 a fost respinsa cererea reclamantului de amanare a cauzei pentru a-si angaja aparator pentru considerentele din incheierea din data respectiva, insa a fost admisa amanarea cauzei pentru ca paratul sa depuna inscrisuri cu privire la doarul sau de urmarit si cu privire la motivele arestarii sale in perioada indicata de acesta.

La 5.11.2013 paratul a solicitat sesizarea Curtii Constitutionale cu exceptia de neconstitutionalitate, depunand totodata cereri si adrese.

La 14.11.2013 a depus o noua cerere de amanare, iar la 18.11.2013 o cerere de refacere a inscrisurilor depuse de reclamant intrucat acestea contin stersaturi.

La termenul din 20.11.2013 paratul a depus concluzii scrise.

La acelasi termen instanta s-a pronuntat pe cererile paratului de amanare a cauzei in legatura cu suplimentarea probatoriilor si a acordat cuvantul paratilor pe admisiblitatea exceptiei de neconstitutionalitate invocata de parat si pe fondul cauzei.

Paratul a invocat neconstitutionaltitea prevederilor OUG nr. 24/2008 aprobata cu modificari prin legea nr. 293/2008 prin raportare la art. 15 al. 1 si 2 si 147 al. 1 si 4 din Constitutia Romaniei.

Intrucat dispozitiile atacate, ale OUG nr. 24/2008 sunt aplicabile in cauza, fiind invocate de reclamant in sustinerea actiunii, se retine ca este indeplinita conditia prevazuta de art. 29 al. 1 din legea nr. 47/1992 in privinta legaturii care trebuie sa existe intre legea ori ordonanta ale carei prevederi au fost atacate cu exceptia de neconstitutionalitate si solutionarea cauzei.

De asemenea se constata ca ordonanta de urgenta este in vigoare, fiind indeplinita si aceasta conditie prevazuta de acelasi aliniat.

Exceptia a fost invocata in fata unei instante de judecatoresti.

Este indeplinita si conditia prevazuta la al. 2 al art. 29 din legea nr. 47/1992, in sensul ca exceptia a fost invocata de o parte in proces, precum si cea de la aliniatul 3 dispozitiile atacate nefiind declarate ca neconstitutionale printr-o decizie anterioara a Curtii Constitutionale.

Ca urmare se constata ca sunt indeplinite conditiile art. 29 din legea nr. 47/1992 in ceea ce priveste sesizarea Curtii Constitutionale cu exceptia mai sus invocata fata de unele prevederi ale OUG nr. 24/2008, astfel ca va admite cererea de sesizare a Curtii Constitutionale cu exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor OUG nr. 24/2008 si va dispune sesizarea instantei de contencios constitutional cu aceasta exceptie.

In baza art. 29 al. 4 din legea nr. 47/1992 va dispune comunicarea hotararii si a punctelor de vedere ale partilor catre Curtea Constituionala.

Cu privire la motivele invocate de parat in sustinerea exceptiei instanta retine ca nu se poate retine incalcarea art. 15 al. 1 si 2 ori art. 147 al. 1 si 4 din Constitutia Romaniei pentru ca OUG nr 24/2008 ar retroactiva, deoarece ordonanta invocata nu contine niciun text prin care ar introduce o sanctiune pentru trecut in privinta paratului, ori a persoanelor carora li se constata calitatea de lucrator ori colaborator al Securitatii.

De asemenea cetatenii isi pot exercita si pot beneficia de drepturile si libertatile consacrate prin Constituie si alte legi, insa in conditiile stabilite de Constitutie si legile in vigoare.

In mod corect reclamantul a invocat faptul ca prevederile art. 147 al. 1 si 4 din Constitutia Romaniei nu au incidenta in cauza deoarece nu au fost declarate neconstitutionale prevederile OUG nr. 24/2008 printr-o decizie a Curtii Constitutionale pana in prezent, astfel ca nu se poate retine nici incetarea efectelor OUG nr. 24/2008 astfel cum a fost aprobata prin legea nr. 293/2008 si nici suspendarea acestor prevederi in cele 45 de zile care urmeaza publicarii unei decizii a Curtii Constitutionale prin care s-a constatat neconstitutionalitatea dispozitiilor acetor acte normative.

De asemenea se retine ca paratul nu a aratat in ce mod dispozitiile OUG nr. 24/2008 ar putea incalca prevederile art. 147 al. 4 din Constitutia Romaniei.

Prin urmare instanta opineaza ca exceptia de neconstitutionalitate invocata de parat este si neintemeiata.

Cu privire la exceptia prescriptiei se retine ca prin completarea la intampinare din 10.10.2013 paratul a invocat aceasta exceptie fata de faptul ca in 1992 a obtinut certiticatul emis de Comisia Parlamentaa a legii nr. 42/1990 prin care i-a fost recunoscuta calitatea de Participant Direct la Luptele pentru Victoria Revolutiei din Decembrie 1989, ca certificatul respectiv a fost preschimbat cu un certificat prin care s-a retinut ca s-a „Remarcat prin fapte deosebite”.

In opinia sa SSPR DECEMBRIE 1989 nu mai avea dreptul de a adresa o cerere catre reclamantul CNSAS in 25.05.2010 pentru verificarea calitatii de colaborator sau lucrator al Securitatii, la 6 ani de la adoptarea legii nr. 341/2004.

Exceptia prescriptiei invocata de catre parat este neintemeiata deoarece nici legea nr. 341/2004 si nici OUG nr. 24/2008 nu impun un termen in care sa poata fi efectuate verficarile calitatii de lucrator ori colaborator al Securitatii si nici introdusa actiunea pentru constatarea respectivelor calitati.

Cu atat mai putin pot fi aplicabile in cauza dispozitiile referitoare la termenul de prescriptie de 3 ani prevazut de Decretul nr. 167/1958 deoarece acel termen priveste, conform art. 1 din actul normativ sus indicat, dreptul la actiune al carei obiect este unul patrimonial. (In acelasi sens sunt si prevederile art. 2501 al. 1 din Codul Civil in vigoare la data introducerii actiunii)

Ori actiunea avand ca obiect constatarea calitatii de colaborator ori lucrator al Securitatii nu este o actiune cu carater patrimonial.

Mai mult actiunea are un obiect nepatrimonial, ori in acest caz dreptul la actiune este imprescriptibil conform art. 2502 al. 1 si 2 pct. 1 cod civil.

Prin urmare in baza textelor de lege mai sus indicate si a 248 cod procedura civila va respinge exceptia prescriptiei invocata de parat printr-una din completarile la intampinare.

Analizând actele si lucrarile dosarului, cu privire la fondul cauzei instanţa reţine următoarele:

Având în vedere că pârâtul detine titlul de „Luptator pentru Victoria Revolutiei din Decembrie 1989" si fata de dispozitiile art. 3 lit z din OUG nr. 24/2008 s-a demarat procedura de efectuare a verificarilor la cererea SSPR Decembrie 1989.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 5 al. 5 prin raportare la art. 3 lit z din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat daca se poate retine ca paratul a fost lucrator sau colaborator al Securitatii.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr. DI/I/2690 din 19.11.2012, în temeiul căreia a sesizat instanţa cu prezenta acţiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparţinut fostei Securităţi, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârât, dosarul nr. R 1143, titular Negrea Vasile, precum si o serie de documente din dosarul I 210627 privitor la numitul S. N.

La 26.03.1975 paratul a semnat angajamentul de colaborator (fila 58 din vol I al dosarului instantei) prin care s-a angajat „sa informeze organele de securitate despre toate faptele si manifestarile dusmanoase savarsite de persoane care s-ar preta la asemenea situatii".

De asemenea s-a angajat sa furnizeze informatii in mod secret si organizat. A fost precizat si numele conspirativ de „Cazan Ion".

In nota informativa de la fila 32 paratul a furnizat informatii despre mai multi colegi din care unul a deschis discutia ca „vor veni chinezii şi ne vor elibera de sub jugul actual şi că lumea de pe la ţară se va răzvrăti, dar că nu e unire între oameni. Printre altele s-a spus că de ce se fac alegeri când se pot alege între ei adică conducătorii noştri şi că nu poporul îi alege. Printre tovarăşii care au participat la discuţie, din câte îmi aduc aminte, au fost tov. P. - paznic şi M., ale căror nume le voi afla ulterior."

Intr-o alta nota din 11.04.1977 (aflata la filele 90-91 din vol I al dosarului instantei), paratul a informat organele de securitate ca numitul S.N. a spus ca „Paul GOMA a scris conducătorului nostru o scrisoare prin care-l avertizează că e gata să lupte pentru libertatea poporului român dar că conducerea de partid vor să-l interneze în spital pe Paul GOMA ca să scape de el. Preşedintele Statelor Unite a jurat cu mâna pe biblie că va face dreptate şi va elibera poporul român din robia asta. (făcându-mă că nu ştiu cine e Paul GOMA a oprit un tânăr şi l-a întrebat „tinere, cine e Paul GOMA", acesta a întors spatele şi a plecat). Numitul S. N. a făcut investigaţii din spusele sale şi la Hală, doi cetăţeni au vrut să-l reţină dar a asmuţit publicul împotriva lor (expresia sa) „eu lucrez cu poporul şi fac ca aceşti tâlhari să dea înapoi", între timp s-a mai întâlnit cu doi prieteni care mi i-a recomandat ca mari patrioţi. In problema proceselor din ziarul Flacăra din

09.04.1977 acesta spunea că la noi nu există libertatea cuvântului şi că eu duc o propagandă împotriva conducerii actuale deoarece CEAUŞESCU taie şi spânzură în ţara asta şi cum el îi schimbă pe alţii aşa va fi şi el schimbat. Lui Paul GOMA nu i se publică nici o carte deoarece e cel mai bun luptător pentru libertatea poporului. Ce ţi-am spus ţie spun şi la alţii şi tu la alţii şi aşa mai departe, după care s-a dus la o biserică de credincioşi."

Mai mult decat atat paratul, in aceeasi nota informativa, a atras atentia că numitul S. N. e un element foarte periculos pentru situaţia actuală, ascultă frecvent toate emisiunile la „Europa Liberă". La biserica la care a fost a strigat lozinci anticomuniste.

Din observatiile de pe marginea notei informative se retine ca organele de securitate au dispus ca masuri identificarea si verficarea persoanei in cauza.

Paratul a mai furnizat si alte note informative in care a indicat atitudinea pesoanei in cauza, legaturile personale (nota informativa din 12.04.1979, fila 96 din dosar).

Paratul nu a contestat ca nu ar fi furnizat informatii organelor de securitate, insa a sustinut ca a fost constrans pentru a se apara in urma unor acuzatii.

Acest aspect nu poate fi retinut ca argument pentru a nu se constata calitatea paratului de colaborator al Securitatii deoarece OUG nr. 24/2008 stabileste in mod concret si limitativ care sunt ipotezele in care o persoana care a furnizat informatii Securitatii nu poate fi retinuta ca fiind colaborator al acesteia.

Astfel la art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 dupa definitia notiunii de colaborator al Securitatii se dispune ca: „Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie;"

Desi paratul a incercat sa induca ideea ca a fost cercetat si retinut pentru anumite fapte si ca din aceasta pricina a furnizat informatiile invocate de reclamant in actiune, instanta retine ca paratul a fost condamnat in anul 1953 pentru furt din avutul privat. Acest aspect reiese chiar din cererea adresata de parat la 13.10.2013 catre Directia Nationala a Penitenciarelor (in fapt ANP).

Angajamentul de colaborator l-a semnat abia in martie 1975, conform celor retinute in precedent, astfel ca intre perioada in care paratul a fost arestat si perioada furnizarii informatiilor catre Securitate trecusera mai bine de 20 de ani.

In acest context nu exista nicio legatura intre arestarea, condamnarea ori retinerea paratului si faptele despre care a relatat in notele informative depuse de reclamant la dosarul cauzei in sustinerea actiunii privind constatarea calitatii de colabor al Securitatii in ceea ce-l priveste pe parat.

Evenimentele de la locul de munca, respectiv Cooperativa Electrometalica Ploiesti, la care paratul a facut referire nu aveau nicio legatura cu urmarirea, cercetarea sau judecarea paratului pentru vreo infractiune din motive politice, asa incat nu se pot retine sustinerile acestuia ca informatiile catre Securitate le-ar fi furnizat in scopul de a se apara de acuzatiile ce-i erau aduse.

Mai mult notele informative care prezinta relevanta sub aspectul constatarii calitatii de colaborator al Securitatii sunt furnizate in anul 1977, mult dupa semnarea angajamentului.

Nici chiar nota informativa din 26 martie 1975 nu releva aspecte in legatura cu probleme de natura profesionala, ori cu vinovatia persoanelor indicate in nota pe aceasta linie.

Nici o aparare fata de acuzatii de natura profesionala nu justificau furnizarea de informatii referitoare la opiniile politice ale colegilor de serviciu, de opiniile acestora fata de politica interna a statului totalitar comunist.

Exprimarea unor opinii de natura celor expuse de parat in notele informative furnizate Securitatii erau de natura sa atraga cel putin masuri de identificare si urmarire a persoanelor in cauza, fapt reiesit din notele marginale care se regasesc pe notele informative, respectiv dispunerea de masuri in sensul identificarii persoanelor si locul acestora de munca (fila 33 din dosar si fila 91).

Mai mult impotriva numitului SN despre care paratul a mai afirmat ca „il consider foarte periculos ca instigator, acesta afirma „tot ce ti-am spus eu voi spune si la altii, si tu la randul tau vei spune la altii si asa se va duce vorba de dreptul omului la noi in Romania"".

Din referatul de la fila 89 si din observatiile de pe o nota informativa din 19.07.1979, fila 95, reiese ca numitul SN a fost avertizat de organele de securitate pentru manifestari si comentarii ostile, fiind lucrat cu prioritate si ca acesta este cunoscut ca-si schimba des locul de munca si domiciliul pentru a nu i se cunoaste activitatea.

Cu aceeasi ocazie paratul a fost instruit sa-l caute pe SN si sa discute cu acesta pentru a i se stabilit pozitia si comentariile.

De altfel chiar in nota respectiva paratul a adus la cunostinta organelor de securitate noua adresa de domiciliu si informatii despre locurile de munca ale numitului SN.

Toate cele retinute mai sus demonstreaza ca paratul a furnizat Securitatii sub forma notelor informative, apecte care se refera la activitatile si atutudinile potrivnice regimului comunist, deoarece toate opinii exprimate impotriva politicii de partid si de stat, ori a conducatorilor erau privite ca activitati potrivnice regimului.

In nota de la fila 92 paratul a informat ca numitul S.N. a mai afirmat ca „seful statului se plimba cu sotia ca un belfer prin toate tarile, iar cei din tara isi fac de cap".

Potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securitatii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se

denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului”.

Din definitia citata in precedent reiese ca informatiile trebuie sa vizeze ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului.

Aceasta conditie este indeplinita fiind vizate dreptul la libera exprimare prevazut in art. 28 din Constitutia Romaniei din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul International cu privire la Drepturile Civile si Politice in ceea ce priveste pe numitii S.N., P. (paznic) si M, precum si dreptul la viata privata prevazut de art. 12 din Declaratia Universala a Drepturilor Omului si art. 17 din Pactul International cu privire la Drepturile Civile si Politice deoarece a oferit informatii privind viata privata, relatii, domicilii, locuri de munca ale numitului S.N..

Ca informatiile furnizate de parat au fost utile Securitatii si apreciate favorabile reise atat din rapoartele de analiza ale activitatii acestuia (filele 65-70), cat si de faptul ca paratul a fost recompensat inclusiv prin acordarea sumei de 300 lei (filele 60-63).

Activitatea paratului a fost pe deplin constienta, fapt reiesit din scrisoarea acestuia de multumire pentru recompensa primita, fila 64 din dosar.

Revenind la sustinerile paratului se retine ca procedura prevazuta de OUG nr. 24/2008 nu prevede transmiterea catre SSPR a documentatiei care sta la baza actiunii si apoi comunicarea catre parat de catre aceasta institutie a notei de constatare ori a altor documente.

Actiunea a fost introdusa in baza art. 11 din OUG nr. 24/2008, CNSAS avand legitimare procesuala activa.

Referitor la faptul ca inscrisurile comunicate paratului contin o serie de stersaturi se retine ca la dosarul cauzei nu exista stersaturi pe documentele comunicate instantei, la aceste documente avea acces si paratul pentru a le consulta, stersaturile privesc insa date cu caracter personal, respectiv numele unor persoane care nu sunt implicate in prezenta cauza, ori aspecte din viata persoanala a altor persoane.

De altfel paratul a putut lua cunostinta si de inscrisurile originale, aflate in arhiva CNSAS, acesta consultand dosarele care il priveau conform extrasului din registrul persoanelor care consulta arhiva CNSAS.

Oricum aspectele anonimizate prin stersaturi nu sunt relevante pentru pronuntarea solutiei in cauza.

Nu se pot retine nici sustinerile paratului in sensul ca nu au fost avute in vedere in actiune prevederile legilor nr. 42/1990 si 341/2004, aceste acte normative nefiind incidente in cauza si nici faptul ca i s-a recunoscut calitatea de revolutionar, nici acest aspect nefiind relevant decat prin prisma faptului ca putea face obiectul verificarilor din partea paratului conform dispozitiilor art. 3 lit z din OUG nr. 24/2008.

Irelevanta sub aspectul constatarii calitatii de colaborator al Securitatii este si imprejurarea invocata de parat in sensul ca in perioada anilor ’80 ar fi fost urmarit, acesta invocand nota de la fila 83 din dosar, insa din nota analiza din

17.10.1988, ulterioara notei invocata in precedent s-a propus mentinerea sa in reteaua informativa ca persoana de sprijin.

Nici activitatea sa in legatura cu Revolutia din 1989 nu este relevanta in cauza deoarece OUG nr. 24/2008 nu exclude stabilirea calitatii de colaborator al Securitatii pentru persoanele care au participat activ la Revolutie.

Din analiza materialelor operativ-informative (note informative si rapoarte), rezultă că actiunea este intemeiata.

Pe cale de consecinţă, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acţiunea şi va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite cererea de sesizare a Curţii Constituţionale cu excepţia de neconstituţionalitate a prevederilor O.U.G. nr. 24/2008 în raport de art.15 al.1 şi 2 şi art.147 al.1 şi 4 din Constituţia României.

Dispune comunicarea prezentei hotărâri şi a punctelor de vedere ale părţilor către Curtea Constituţională. Respinge excepţia prescripţiei.

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul NEGREA Vasile, domiciliat în municipiul Ploieşti, strada ...., judeţul Prahova.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul NEGREA VASILE, născut la 16.06.1935 în Bărăitaru, jud. Prahova.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 27.11.2013.

PREŞEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 2627/2/2013
se legalizează de noi.

Red. CP (5 ex)

